

# Epistemología en su contexto

## Reseña

*Perspectives on Epistemology of Economics: Essays on Methodology of Economics* editado por Andrés Lazzarini y Diego Weisman, Centro de Investigación en Epistemología de la Economía, Universidad de Buenos Aires, 2012, 234 pág. ISBN: 978-950-29-1389-6 (Impreso), ISBN: xxxxxxxxxxxxxxxx (En línea).

En medio de un complejo escenario económico con graves consecuencias sobre la economía real, tras continuos años en que las principales economías del mundo han sufrido nuevamente crisis de magnitudes que parecían haber quedado en el pasado, los ojos de la sociedad se volvieron hacia la manera en que los economistas desarrollan su conocimiento. En este escenario, los miembros del Centro de Investigación en Epistemología de las Ciencias Económicas han considerado oportuno publicar una edición enfocada en profundizar el debate filosófico y epistemológico.

Este trabajo logra reunir gran parte del abanico temático que está teniendo lugar en cuestiones epistemológicas contemporáneas, entre las que vale destacar las clásicas discusiones de la economía como ciencia independiente o separada, el problema de la representación de los modelos económicos, el desarrollo de la actual metodología *mainstream* y su relación con posturas heterodoxas, las discusiones en torno a la literatura mecanicista, y un interesante aporte sobre la noción de causalidad y su impacto en las decisiones de política económica.

En “*Economía ortodoxa y heterodoxa en la metodología económica reciente*”, Wade Hands analiza la relación existente entre la Economía Ortodoxa, la Economía Heterodoxa y la metodología de la economía durante las últimas 3 décadas. En particular, el trabajo muestra cómo las discusiones de metodología de la economía han ido evolucionando en los últimos años a partir de la nueva ola de cuestionamiento que está recibiendo la disciplina económica, producto de la crisis económica reciente. Hands sostiene que ha habido un fuerte cambio de enfoque filosófico en el campo de la epistemología de la economía: pasando de reglas universales tomadas de la filosofía de la

ciencia a consejos prácticos fundados en los intereses particulares de los distintos sub-campos de la economía. Así, el autor afirma que la investigación económica neoclásica ha incorporado enfoques microeconómicos más pluralistas. Su principal conclusión, o esperanza, es que estos cambios hacia un mayor pluralismo que se están suscitando en metodología económica contribuyan al desarrollo de la disciplina económica.

Luis Mireles Flores realiza un aporte acerca de las distintas concepciones de causalidad y sus consecuencias para la formulación de política económica. *Causalidad, pluralismo y política monetaria* muestra la gran variedad de significados —entre ellos muy distintos— acerca de la noción de causalidad, y analiza cómo la coexistencia y confusión entre las distintas nociones puede dificultar la puesta en práctica de las recomendaciones de política económica. A modo de ilustración, el autor expone lo sucedido en el caso de la investigación sobre desempleo realizada por la OECD (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) y las recomendaciones prácticas resultantes del mismo. Entre sus principales conclusiones se resalta la importancia de explicitar la noción causal empleada para las recomendaciones que los economistas teóricos realizan a los hacedores de política económica.

En “*Economía como ciencia separada: una visión crítica*”, Eduardo Scarano explora el controvertido tema de la separación de la economía respecto a las demás disciplinas. El autor analiza dicha discusión, exponiendo en profundidad el enfoque de J. S. Mill (1836), y comparándolo luego con las posturas de diversos autores contemporáneos, como Friedman, Hausman y Maki. Tras la discusión, Scarano arriba a la conclusión de que la cientificidad de una teoría no se encuentra directamente relacionada con la condición de independencia de una ciencia. Es decir, una ciencia puede o no estar separada, y puede o no ser independiente, sin que ello ocasione impedimento alguno sobre ningún tipo de testeo, predictividad o articulación entre las teorías y los hechos.

Un tema que está tomando cada vez mayor magnitud en la nueva epistemología de la economía es la literatura mecanicista. En “*Mecanismos Basados en Expectativas - Un enfoque intervencionista*”, los autores Leonardo Ivarola y Gustavo Marqués exploran un enfoque dualista y procesual de mecanismos, reflejado explícitamente en el llamado *Efecto Keynes*. Los autores proporcionan una especificación de su estructura y contribuyen a explicar el

modo en que sus elementos se relacionan los unos a los otros, mostrando cómo dicho mecanismo puede ser enmarcando dentro de los mecanismos basados en expectativas (EBM). El trabajo ofrece una descripción acerca de cómo las intervenciones de las autoridades sobre las expectativas de los agentes pueden contribuir a alcanzar un determinado fenómeno económico.

Por su parte, Ricardo Crespo combina las nociones de *capacities* y máquinas nomológicas de Cartwright con la noción de *capabilities* de Sen, a los efectos de establecer un mecanismo casual para la economía (Cartwright 1989, 1992; Sen 1993, 2009). En “*Un mecanismo teleológico causal para economía: máquinas socio-económicas*”, Crespo aboga por reincorporar las razones teóricas y prácticas como guías que debieran estar tras toda razón técnica. Luego de un detallado trabajo, el autor combina la construcción de máquinas socio-económicas – propuestas por Cartwright –, con la determinación de las razones teóricas y prácticas – *capabilities* –, en el aporte de Sen. De esta manera, el trabajo nos deja una cota de optimismo al concluir que el objetivo tan deseado de recuperar las razones teóricas y prácticas como guía de la actividad científica económica es, al menos, un anhelo posible de realizar.

En “*Sobre la Economía y la imposibilidad de su reducción a la Física*”, Ricardo Gómez analiza el histórico debate acerca del reduccionismo de la economía a las ciencias físicas. Tras un análisis que recorre detenidamente la tradición neo-positivista, el autor llega a la conclusión de que dicha reducción no es posible, ya que en la cadena de reducciones la economía debería ser en primer lugar reducida a la psicología y a la física individual, problema que el neo-positivismo no logró resolver. Además, el autor va más allá, y afirma que hay un error en el punto de partida respecto del intento de comparar a la economía con la física, debido a que se presupone no sólo una física que nunca existió, sino además “una ciencia que nunca fue”. Así, a partir de interpelar el modelo físico como el supuesto paradigma de objetividad, el autor pone en duda el sentido neutral que usualmente se le atribuye al conocimiento científico.

“*Las formas de representación científica: modelos, mapas y realidad*” estudia el profundo y siempre presente problema de la representación científica, que abrió un nuevo episodio a la luz del reciente giro epistemológico de las teorías hacia los modelos (Giere 2006; Maki 2009). Tras la recupe-

ración de los modelos como portadores del conocimiento científico, las preguntas acerca de la manera específica en la que dicho conocimiento refiere al mundo real y cotidiano se han multiplicado y profundizado. En otras palabras, los autores Diego Weisman y Germán Thefs analizan los siguientes problemas: ¿De qué manera los modelos económicos representan la realidad? ¿Cómo sabemos que un modelo científico representa fielmente su sistema de destino “real”? A falta de respuestas elaboradas, muchos economistas *mainstream* suelen decir: *los modelos representan al igual que lo hacen los mapas*. El artículo analiza el significado y los vínculos epistemológicos subyacentes en dicha célebre respuesta, incorporando un marco metafísico *realista* para aquellos economistas que trabajan con modelos *irrealistas*.

En “*Una mirada crítica al realismo crítico*”, Agustina Borella trata de mostrar las principales dificultades que emergen del realismo crítico de Tony Lawson (1999; 2003). La autora explica en detalle qué es el realismo crítico y cuáles son los supuestos filosóficos que desarrolla Lawson sobre la corriente principal de economía. Uno de los temas más importantes que discute el capítulo es el realismo de los modelos. En este sentido, la autora sostiene que Lawson no reclama modelos más complejos, sino modelos capaces de capturar los mecanismos que operan detrás de los eventos y, de esta manera, que permitan transformar la realidad social. El trabajo concluye que es necesario adherirse tanto al realismo crítico – e intentar reorientar la economía en pos de transformar la realidad –, como también a su ontología social de llevar el realismo trascendental al mundo social. Sin esta visión de lo social, la autora arriesga que la economía va a seguir adelante en su triste y poco saludable estado en el que, de acuerdo a Lawson, se encuentra.

En el último capítulo del libro, “*Mill, Hausman y el método tradicional de la economía neoclásica*”, Andrés Lazzarini explora los vínculos entre el enfoque metodológico desarrollado por J. S. Mill y la teoría neoclásica, dentro de la cual el autor distingue claramente entre dos grandes ramas: la **versión tradicional** (desde el último cuarto del siglo XIX hasta la década de los 1950's) y la **versión neo-Walrasiana**, con los así llamados modelos de equilibrio general. El autor examina el pensamiento de Mill sobre política económica como ciencia abstracta susceptible de un método a priori (Mill, 1836; 1843) y, en el marco de la propuesta metodológica de Hausman de “volver a Mill” (Hausman 1992), afirma que la propuesta milliana

no es compatible con la teoría de los modelos de equilibrio neo-walrasianos, pero que puede ser aplicada si nos ubicamos dentro de las versiones tradicionales. De esta manera, el trabajo concluye que las versiones tradicionales de la economía neoclásica permiten abstraer de manera plausible lo que Mill denomina las “causas perturbadoras” que afectan al equilibrio general.

*Perspectives on Epistemology of Economics* expone una interesante mirada sobre los distintos debates que están teniendo lugar dentro del campo de la epistemología de la economía. Logra analizar en profundidad una gran diversidad de temas de significativa relevancia tanto para el presente como – principalmente – para el futuro de la ciencia económica. Si bien su lectura es recomendable tanto para economistas como para epistemólogos de las ciencias sociales, el libro también puede resultar interesante para aquellas personas interesadas en expandir los conocimientos teóricos sobre sus quehaceres cotidianos, y sobre todo a aquellas interesadas en conocer de cerca las nuevas miradas de la epistemología económica contemporánea.

## Referencias:

- Cartwright, N. (1989). *Nature's Capacities and their Measurement*. Oxford: Oxford University Press.
- Cartwright, N. (1992). “Ceteris paribus laws and socio-economic machines”. En Maki, U. (Ed.), *The Economic World View: Studies in the Ontology of Economics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Giere, R. (2010). “An agent-based conception of models and scientific representation”. *Synthese*, 172(2), pp. 269-281.
- Hausman, D. (1992). *The inexact and Separate Science of Economics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lawson, T. (1999). “Development in economics as realist social theory”. En Fleetwood, S. (Ed.), *Critical realism in economics. Development and debate*. Londres: Routledge, pp.3-20.
- Lawson, T. (2003). *Reorienting economics*. Great Britain: Routledge.
- Maki, U. (2009). “Models and the locus of their truth”. *Synthese*, 180 (1), pp. 47-63.
- Mill, J. (1836). “On the Definition of Political Economic”. En Robson, J. (Ed.), *The Collected Works of John Stuart Mill, Volume IV. Essays on Economics and Society Part I*. Toronto: University of Toronto Press, Londres: Routledge and Kegan Paul, pp. 309-339.
- Mill, J. (1843). “A System of Logic. Ratiocinative and Inductive”. En Robson, J. (Ed.), *The Collected Works of John Stuart Mill. VII*, 1974. London: Routledge & Kegan Paul.
- Sen, A. (1993). “Capability and Well-being”. En Nussbaum, M. y Sen, A. (Eds.), *The Quality of life*. Oxford: Oxford University Press and The United Nations University.
- Sen, A. (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.