



Revista Anual del Centro de  
Investigaciones en Estudios  
Latinoamericanos para el Desarrollo y  
la Integración



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas



---

**RESEÑA: Palacio, Priscila (2022). “La Incertidumbre De Un Mundo Tripolar: El Retorno De La Geopolítica Militarista Y La Relevancia De La Geoeconomía En Las Primeras Décadas Del Siglo XXI. Breve Mención Al Conflicto Rusia-Ucrania”.**

Autor(es): Venegas San Martín, Felipe

Fuente: Latitud Sur N° 17, Vol. 1, Año 2022. UBA-FCE, CEINLADI. (En línea) ISSN 2683-9326.

Publicado por: Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas. Centro de Investigación en Estudios Latinoamericanos para el Desarrollo y la Integración (CEINLADI). *Las opiniones y el contenido vertido en este trabajo son responsabilidad exclusiva del autor.*

Vínculo: <https://ojs.econ.uba.ar/index.php/LATSUR/index>

---



Esta revista está protegida bajo una licencia *Creative Commons Attribution-NonCommercialNoDerivatives 4.0 International*.

Copia de la licencia: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.



Latitud Sur es una revista académica anual editada por el Centro de Investigaciones en Estudios Latinoamericanos para el Desarrollo y la Integración (CEINLADI) perteneciente a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.

## RESEÑA:

Palacio, Priscila (2022). “La Incertidumbre De Un Mundo Tripolar: El Retorno De La Geopolítica Militarista Y La Relevancia De La Geoeconomía En Las Primeras Décadas Del Siglo XXI. Breve Mención Al Conflicto Rusia-Ucrania”. *Global Journal of Human Social Sciences-Economics (GJHSS-E)*. Volume 22. Issue 3. Version 1.0. March 2022.<sup>1</sup>

*Felipe Venegas San Martín*<sup>2</sup>

UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA (CHILE)

### *Reposicionamiento internacional e incertidumbre global*

En el artículo original “La Incertidumbre De Un Mundo Tripolar: El Retorno De La Geopolítica Militarista Y La Relevancia De La Geoeconomía En Las Primeras Décadas Del Siglo XXI. Breve Mención Al Conflicto Rusia-Ucrania”, Palacio (2022) presenta un análisis que no difiere de sus intereses de investigación sobre el realismo en la disciplina de las Relaciones Internacionales, al tiempo que actualiza el debate entre Geopolítica y Geoeconomía<sup>3</sup>.

Así, basándose en el hecho contingente de la invasión rusa a Ucrania, la autora plantea el retorno de la geopolítica en el debate teórico de las Relaciones Internacionales, a partir del atentado a las torres gemelas, en 2001. Esa discusión, posterior al fin de la guerra fría, había quedado en un segundo plano, tras la “ilusión” de una hegemonía triunfante de occidente y el desarrollo de la globalización, donde la integración de mercados y regiones económicas planteó otras problemáticas distintas a las propias de escenarios de confrontación bélica.

En términos generales, el mundo de la posguerra fría fue interpretado desde diversas ópticas. Por un lado, la teoría de los tipos de regímenes y la teoría de la “paz democrática” reforzaron la creencia en que los problemas se resolverían pacíficamente, en un sistema compuesto por democracias (Doyle, 1986). El realismo, de acuerdo con Waltz (1993, 2000), insistió en que lo que cuenta son las capacidades, antes que los tipos de regímenes y, que al final, un nuevo equilibrio del poder terminaría por establecerse.

En tal sentido, la ilusión pareció desvanecerse en otros tipos de conflictos de carácter geopolítico, como las intervenciones de los Estados Unidos en Afganistán (2001) e Irak (2003), la Primavera Árabe, la llamada guerra contra el terrorismo, el temor a la nuclearización de Irán y Corea del Norte, las tensiones entre China y Taiwán, a los que se sumó el conflicto entre Rusia y la OTAN, por el avance de ésta última hacia el este de Europa, lo que revivió la preocupación por la seguridad y la militarización en un contexto de crecientes tensiones geopolíticas, entre oriente y occidente.

---

<sup>1</sup> Fecha de recepción: 29/11/22. Fecha de aceptación: 15/12/22.

<sup>2</sup> Dr. en Estudios Americanos, especialidad Estudios Internacionales. Académico de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Playa Ancha (Chile). Correo: fvenegas@upla.cl

<sup>3</sup> Un interesante trabajo sobre el cambio en la economía y la política mundial, durante los años dos mil, y que permite entender las relaciones internacionales, es el libro de Palacio (2019).

No obstante, no se trata, de acuerdo con la autora, de un retorno geopolítico desligado de la geoeconomía, sino de una relación simbiótica, donde la primera sería consecuencia de la segunda. Esto en un contexto de economía global en el que un nuevo actor, China, se instala como la segunda potencia económica mundial, entrando en una abierta disputa por la hegemonía mundial con los Estados Unidos y abriendo un nuevo foco de conflicto, hasta ahora, enmarcado en el plano económico, pero con permanentes tensiones entre ambos países, producto de la política china hacia Taiwán y la disputa por la soberanía en el Mar de China Meridional.

De ese modo, Palacio, citando a Waltz, plantea la posible existencia de una tripolaridad internacional, representada por Estados Unidos, Rusia y China. Dicho esquema está sustentado en el protagonismo de China y el expansionismo revisionista de Rusia en el Este de Europa. Así, en los datos aportados por la autora respecto del poder económico y militar de los países mencionados (dos aspectos claves para el realismo), Rusia, con una economía estancada a partir de 2008 y que se ha profundizado producto de las consecutivas sanciones producto de la invasión a Georgia, la anexión de Crimea y el fallido desempeño de la campaña en Ucrania, hace cuestionar que su país en el mediano plazo pueda instalarse como una potencia mundial; a pesar de su arsenal nuclear y recursos energéticos, pareciera que el papel de Rusia no supera el de potencia regional en decadencia.

En tal sentido parece más plausible la idea de un sistema bipolar de alianzas que abarque a otros actores como el caso de Estados Unidos con la OTAN; y China, con la propia Rusia, sobre todo si ésta se vuelve dependiente de la primera. También podríamos incluir en este grupo a la India, miembro de los BRICS, e incluso a Irán, que ha suministrado armamento a Rusia en Ucrania y es enemigo abierto de los Estados Unidos.

Volviendo a la relación intrínseca que establece Palacio entre Geopolítica y Geoeconomía, el posicionamiento de China como potencia económica mundial, frente al relativo estancamiento de los Estados Unidos, abre un potencial flanco de conflicto, aunque de acuerdo con lo planteado en el trabajo, por su historia (más conquistado que conquistador) y el desarrollo aún sin paralelo al poder militar de Estados Unidos, el conflicto se desenvuelve en el ámbito económico, fundamentalmente a partir del giro más confrontacional de la administración Trump y el inicio de la guerra comercial.

En tal sentido, China, con un crecimiento económico exponencial durante las últimas tres décadas, superior al de los Estados Unidos, producto de la liberalización de su economía y la conquista de nuevos mercados, con una creciente presencia en África, Medio Oriente y América Latina, podría transformarse en la primera potencia mundial al 2050, lo que abre un espacio de incertidumbre respecto de que la disputa se mantenga sólo en el ámbito económico.

China actúa promoviendo su participación en el mundo subdesarrollado, defendiendo otros valores que no son, precisamente, ni democráticos, ni basados en la defensa de los derechos humanos, la intervención o ayuda humanitaria, y tampoco pregona la implantación de reformas económicas amparadas en las reglas del FMI, lo que colisiona con los valores de occidente en el plano político.

Más aun, de ampliarse, como todo indica, las sanciones contra Rusia, generando incluso la imposibilidad de ésta de comerciar sus recursos energéticos con occidente, China podría ser

el gran favorecido al acceder a los recursos rusos a bajo precio, lo que consolidaría a China como la única potencia asiática con fuerte presencia extrarregional.

En definitiva, asistimos a un reposicionamiento de poderes en el contexto mundial. El sistema internacional contemporáneo se caracteriza por presentar un conjunto de relaciones de poder inusuales que aún no encajan adecuadamente en los modelos clásicos de la estructura teórica de las Relaciones Internacionales.

Podemos considerar, por lo tanto, que estamos en una etapa transicional, donde existe una potencia hegemónica y otras potencias emergentes que están tratando de equipararse económica y militarmente a Estados Unidos, particularmente China, la que al consolidarse como potencia mundial, necesariamente, tendría que mantener controlado su ámbito de influencia “satelital”, generando un nuevo equilibrio en el ámbito internacional; paradójicamente, y a diferencia de la guerra fría, un equilibrio que vería consolidado el liberalismo comercial a escala mundial. Dicho equilibrio reflejaría la necesidad de cooperación entre los grandes poderes, precisamente, por las dificultades que han surgido en la etapa transicional, y que están relacionadas con el temor a usar las armas nucleares por la destrucción mutua, la lucha contra el terrorismo y la conveniencia de seguir utilizando un orden económico internacional liberal y abierto, en tanto les sea beneficioso para incrementar sus riquezas.

### Referencias Bibliográficas

Doyle, M. (1986). Liberalism and World Politics. *American Political Science Review*, No. 80, 1151-1169.

Palacio, P. (2019). Realismo y Cambio Internacional. Estudio sobre la obra de Robert Gilpin “War and Change” y su contemporaneidad en el siglo XXI. Una mirada a Estados Unidos, China y Rusia. Editorial Almaluz. Buenos Aires.

Palacio, P. (2022). “The Uncertainty of a Tripolar World: The Return of Militaristic Geopolitics and the Relevance of Geoeconomics in the First Decades of the 21st Century. A Brief Mention about the Russia-Ukraine Conflict”. *Global Journal of Human Social Sciences-Economics (GJHSS-E)*. Volume 22. Issue 3 Version 1.0. March 2022. Open Association of Research Society, USA (United States). Online ISSN: 2249-460X. Print ISSN: 0975-587X. DOI: 10.17406/GJHSS. [https://globaljournals.org/GJHSS\\_Volume22/2-The-Uncertainty.pdf](https://globaljournals.org/GJHSS_Volume22/2-The-Uncertainty.pdf)

Waltz, K. (1993). The Emerging Structure of International Politics. *International Security*, vol. 18, No. 2, 44-79.

Waltz, K. (2000). Structural Realism after the Cold War. *International Security*, vol. 25, No. 1, 5-41.