
Cuadernos del CEDEOP

CENTRO DE ESTUDIOS DEL ESTADO
Y LAS ORGANIZACIONES PÚBLICAS

Nº 16
Año 1 | 16 de septiembre de 2022

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

AUTORIDADES DE LA FACULTAD VINCULADAS
CON LOS INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN

Decano

Dr. Ricardo Pahlen Acuña

Secretario de Investigación

Mg. Adrián Ramos

Directora del Instituto de Investigaciones
en Administración, Contabilidad y Métodos Cuantitativos
para la Gestión – IADCOM

Dra. María Teresa Casparri

Director del Centro de Estudios sobre el Estado
y las Organizaciones Públicas

Alejandro M. Estévez, Ph.D.



Staff

Director de la publicación:

Alejandro M. Estévez, Ph.D.

Comité Editorial:

Cristian Pliscoff Varas - Universidad Católica de Chile (Chile)

Cristina Díaz - Universidad Nacional de Entre Ríos (Argentina)

Denis Proulx - Université du Québec (Canadá)

Dora Bonardo – Universidad Nacional del Comahue (Argentina)

Eva Sørensen - Universidad Roskilde (Dinamarca)

Evert Vedung - Universidad de Uppsala (Suecia)

Jale Tosun – Universidad de Heidelberg (Alemania)

J. Ignacio Criado - Universidad Autónoma de Madrid (España)

Joan Subirats - Universidad Autónoma de Barcelona (España)

Jorge Etkin - Universidad de Buenos Aires (Argentina)

Leonardo Schvarstein - Universidad de Buenos Aires (Argentina)

Norberto H. Góngora - Universidad Nacional de La Plata (Argentina)

Omar Guerrero - Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Patricia Domench – Universidad Nacional de Avellaneda (Argentina)

Diseño gráfico: Edwin H. McDonald (UBA)

ISSN: 2796-8200 // Publicación arbitrada confeccionada por el CEDEOP. // Corresponde exclusivamente a los autores la responsabilidad por los conceptos expuestos en los artículos firmados, de lo cual debe inferirse que el CEDEOP puede compartir las opiniones vertidas o no. // Se autoriza la reproducción de los textos incluidos en la revista, con la necesaria mención de la fuente.

Centro de Estudios del Estado y las Organizaciones Públicas (CEDEOP);
Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires.
Avenida Córdoba 2122 (C1120AAQ),
Ciudad Autónoma de Buenos Aires,
República Argentina
cedeop@fce.uba.ar
www.economicas.uba.ar

Ambigüedad y respuestas internacionales frente a la pandemia del Covid-19¹

Por: Nikolaos Zahariadis²

RESUMEN

El interrogante principal de la investigación se centra en el por qué y cómo los países responden de manera diferente a la misma crisis -en este caso, la pandemia por el Covid-19- y, para ello, el autor utiliza el modelo de corrientes múltiples o “multiple streams framework” como dispositivo ordenador. El mismo, tiene varios componentes; una ventana política o “policy window” que esencialmente expone un contexto en el cual hay que tomar decisiones al haber un asunto de interés que cobra relevancia. En este caso particular, la crisis por el Covid-19 constituye dicho asunto y demanda una respuesta urgente por parte de los gobiernos a una corriente de problemas o “problem stream” -número de casos, muertes, etc.- que derivan de dicha crisis. Así pues, un suceso fuera de lo común acontece y los gobiernos deben responder (“policy stream”); la capacidad política conforma ese conjunto de ideas formuladas en torno a qué hacer y cómo hacerlo.

Palabras clave:

políticas públicas; modelo de las múltiples corrientes; ventanas de oportunidad; aprendizaje de políticas públicas; Covid-19

ABSTRACT

The main question of these research focuses on why and how countries respond differently to the same crisis -in this case, the Covid-19 pandemic- and, for this, the author uses the model of “multiple streams framework”. It has several components; a “policy window” that essentially exposes a context in which decisions must be made when there is a matter of interest that becomes relevant. In this particular case, the Covid-19 crisis, constitutes the issue and demands an urgent response from governments to the “problem stream” -number of cases, deaths, etc.- that derive from the crisis. Thus, governments must respond with political capacity and a set of ideas formulated around what to do and how to do it.

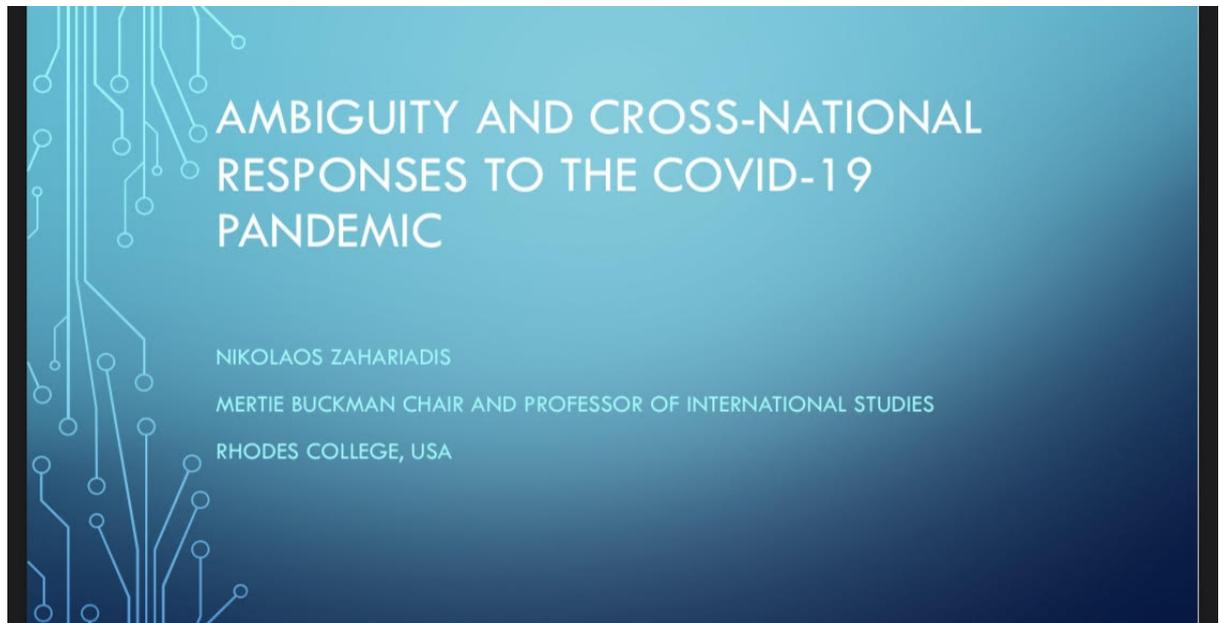
Keywords:

public policy; multi-stream model; policy windows; public policy learning; Covid-19:

¹ Transcripción del webinar transmitido el día 12 de agosto de 2022 realizada por la Lic. Luz Piraino Martínez. Video disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=Dk48Gr-9MJk&t=1787s>

² Ph.D. in Political Science, University of Georgia. Mertie Buckman Chair and Professor of International Studies at Rhodes College in Memphis, TN, USA. Co-editor of International Review of Public Policy, twice Fulbright Scholar and thrice President of International Studies Association-South.

Introducción



El autor agradece por la invitación al webinar y presenta una investigación de políticas públicas que condujo en torno a la ambigüedad y a las respuestas transnacionales derivadas de la pandemia por el Covid-19.

I. Ambigüedad y Respuestas Tradicionales derivadas de la Pandemia por Covid-19



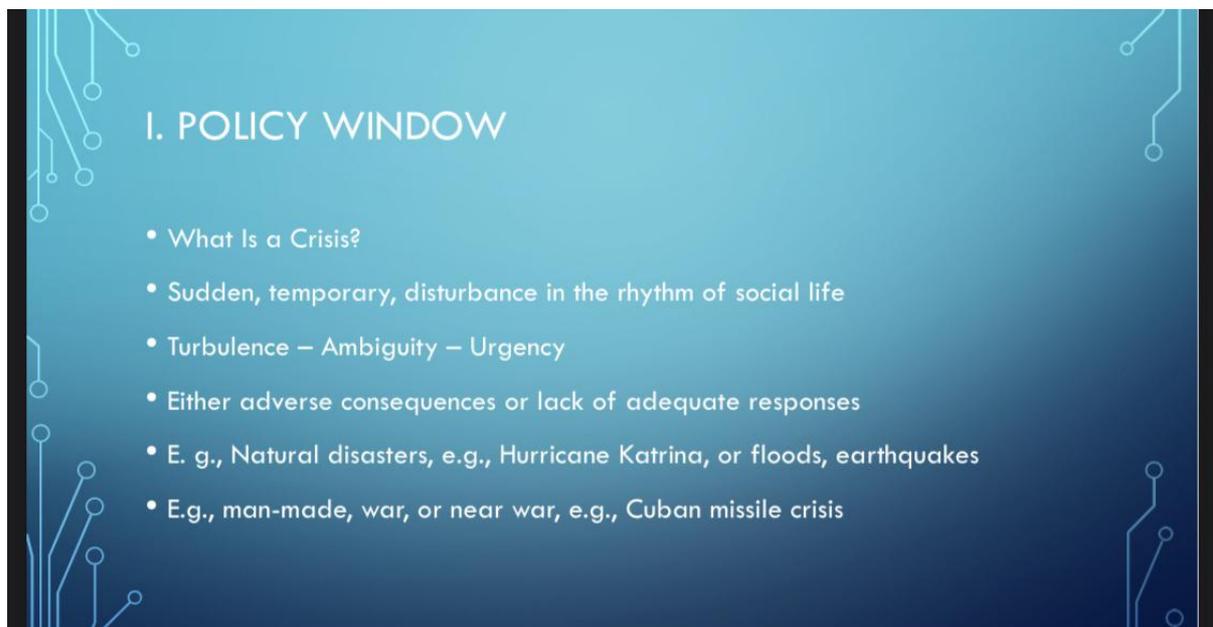
El interrogante principal de la investigación se centró en el por qué y cómo los países responden de manera diferente a la misma crisis -en este caso, la pandemia por el Covid-19- y, para ello, el autor utiliza el modelo de corrientes múltiples o *multiple streams framework* como dispositivo ordenador.

Dicho modelo, tiene varios componentes, a saber; una ventana política o *policy window* que esencialmente expone un contexto en el cual hay que tomar decisiones al haber un asunto de interés que cobra relevancia. En este caso particular, la crisis por el Covid-19 constituye dicho asunto y demanda una respuesta urgente por parte de los gobiernos a una corriente de problemas o *problems stream* -número de casos, muertes, etc.- que derivan de dicha crisis. Así pues, un suceso fuera de lo común acontece y los gobiernos deben responder (*policy stream*); la capacidad política conforma ese conjunto de ideas formuladas en torno a qué hacer y cómo hacerlo.

Por último, existe una corriente política o *politics stream* que encapsula un concepto más amplio de la política de un país en particular; se relaciona con el liderazgo político que deben tener ciertos individuos competentes, la confianza para con la ciudadanía en torno a las medidas a implementar y los impedimentos institucionales que pueden surgir.

En esta línea, el autor propone explayarse sobre cada componente en particular propio del modelo de corrientes múltiples.

La ventana de oportunidad



La ventana política, en este caso, está constituida por la crisis a raíz de la pandemia de Covid-19. Entonces, ¿qué es una crisis?: es una perturbación temporal repentina en el ritmo de la vida social, una cuestión urgente y difícil de comprender. Una crisis conforma una ambigüedad y un gran cambio con respecto a la manera en la que se hacen normalmente las cosas; un suceso se convierte en crisis porque posee consecuencias adversas o porque se carece de recursos adecuados para tratar con ella.

Ambigüedad y respuestas internacionales frente a la pandemia del Covid-19

Además, cabe destacar que las crisis pueden derivar de la naturaleza -catástrofes naturales como terremotos, inundaciones o el huracán Katrina en EE.UU.- o del hombre -como las guerras o la guerra de los misiles en Cuba-.

La corriente de los problemas

PROBLEM STREAM

- Is a Pandemic a Crisis?
- Pandemic is an outbreak of a disease that has spread over national borders
- Pandemics are relatively common, and some are very lethal
- E.g., the plague in 6th (30-50 million) and 14th centuries (25 million people),
 - the Spanish flu of 1918 (50 million)
- Diseases that affect the respiratory system are most contagious because they are transmitted by droplets in the air
- Pandemics create crises because of the need to respond
- Citizens turn to government for relief and safety

The slide also features a historical illustration of a plague doctor in a long coat and a beak mask, holding a staff with a cross, standing in a street. The illustration is titled 'PANDERICA' and includes Latin text.

Entonces, en 2020, el virus conformó algo desconocido que golpeó el sistema e implicó una crisis y de allí deviene el flujo de problemas. Se tuvo que decidir si realmente la pandemia se trataba de una crisis ya que las pandemias -un brote de una enfermedad que se extiende por encima de las fronteras nacionales- son relativamente comunes -aunque se crea lo contrario- y algunas son muy letales pero mayoritariamente no lo son. Por ejemplo, existió una plaga en el siglo VI con un estimado de 30 a 50 millones de personas fallecidas; en el siglo XIV la peste negra terminó con la vida de unas 25 millones de personas y en 1918 la gripe española mató a 50 millones.

Así pues, dichas pandemias existieron y conformaron grandes eventos históricos. Sin embargo, algunas son relativamente inofensivas o al menos no tan contagiosas y letales, como la viruela del mono en la actualidad. Las pandemias crean crisis debido a la necesidad imperiosa de responder con recursos inadecuados y de la demanda ciudadana hacia los gobiernos en busca de ayuda y seguridad.

La corriente de las políticas

II. POLICY STREAM

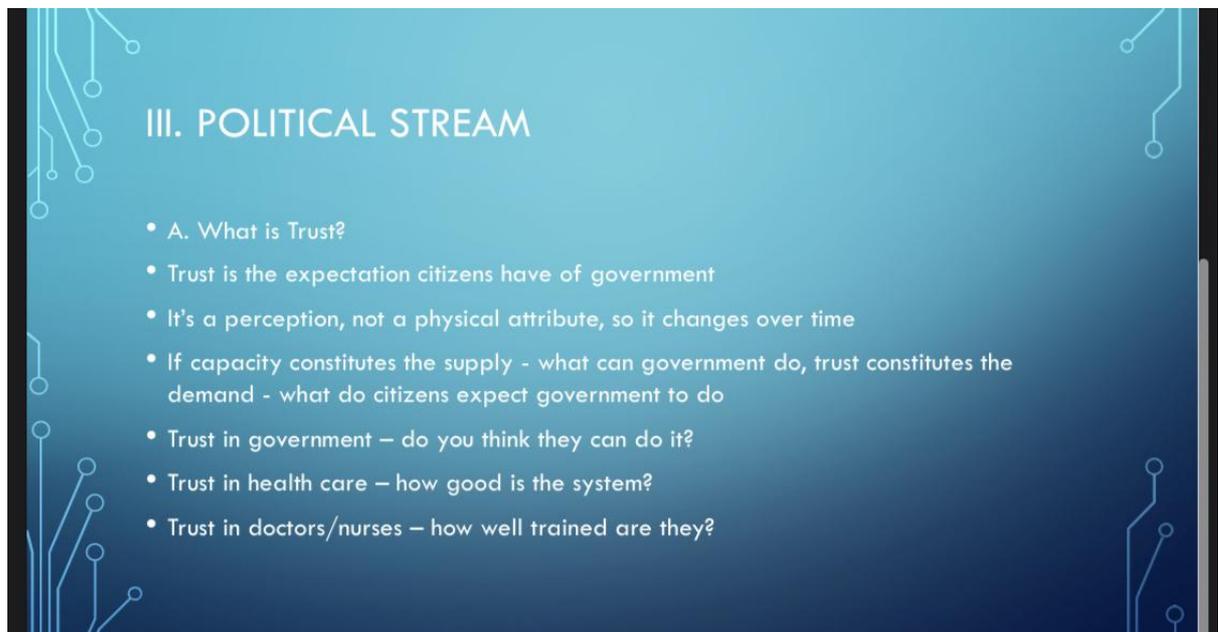
- What Constitutes a Policy Response?
- Series of decisions
- Centralization-decentralization (analysis-chaos)
- FEMA
 - Coordination-agency
 - Message
 - Resources

RESPONSE

Las respuestas políticas incluyen una serie de decisiones lógicas a tomar en torno a qué hacer ante el problema en cuestión; se piensan e implementan políticas públicas que ayuden a abordarlo. Así pues, la respuesta brindada incluye la coordinación esencialmente de las diferentes agencias implicadas, por ejemplo; primero tomar medidas de protección antes de pasar a las de tratamiento, dar un mensaje y rendir cuentas a la ciudadanía acerca de las decisiones que se toman y, por supuesto, conseguir recursos (cuantos más recursos, mayor capacidad de implementar mejores políticas).

También, las respuestas pueden estar centralizadas -cuando los gobiernos cuentan con un equipo reducido de personas que toman la responsabilidad de las decisiones- o descentralizadas -cuando los gobiernos dotan de mayor agencia en la toma de decisiones a personas en menores niveles jerárquicos de poder-.

La corriente de la decisión política



Dentro de las decisiones políticas, cobra un lugar relevante la confianza. La ciudadanía deposita -o no- confianza y tiene ciertas expectativas hacia el gobierno con respecto a la toma de decisiones. En algunos países los ciudadanos poseen una alta confianza en su gobierno y en otros la ciudadanía no confía en la capacidad del gobierno para protegerlos y tomar las decisiones correctas y abordar los problemas.

La confianza es una percepción y no una realidad y, por supuesto, cambia con el tiempo; no constituye necesariamente lo que el gobierno hace o deja de hacer sino la percepción de los ciudadanos con respecto a la capacidad del gobierno. En esta línea, la capacidad política implica la oferta de gobierno en cuanto a la capacidad de su acción y la confianza implica la demanda o expectativa ciudadana.

POLITICAL STREAM (CONTINUED)

- Institutional Factors?
- Federalism v unitary systems
 - Federal systems require coordination and sometimes duplication, which may lead to conflict
 - Unitary systems can be corrupt because they are centralized and NOT in touch.



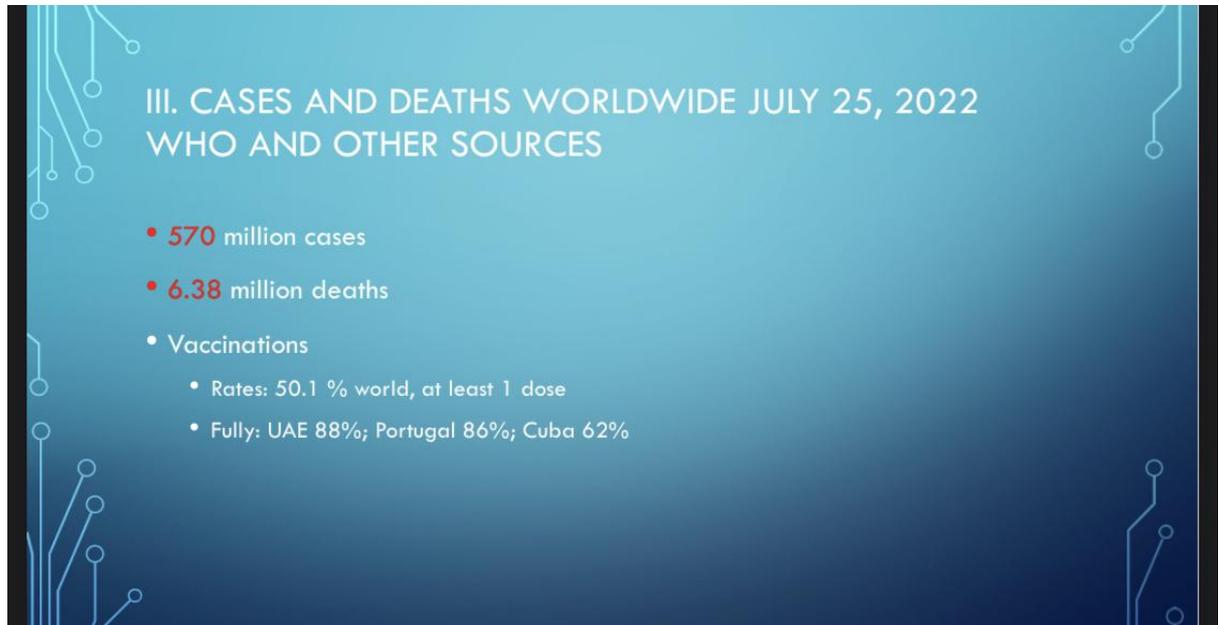
POLITICAL STREAM (CONTINUED)

- What is Political Leadership?
- The ability of individuals in authority positions to motivate a group of people to act toward achieving a common goal
- Leaders think, frame, motivate, inspire, persuade, delegate, coordinate, and coerce
- Democratic ones are also accountable and are judged by results

También, existen factores institucionales que influyen en las respuestas como por ejemplo los diferentes tipos de sistemas. En los sistemas federales las decisiones se encuentran más descentralizadas que en los sistemas unitarios, en tanto, se traducen diferentes respuestas. Por ejemplo, a pesar de las críticas al gobierno de Donald Trump en torno a las respuestas y soluciones tomadas ante la pandemia, la toma de decisiones del poder ejecutivo estuvo mucho más complicada y limitada al tratarse de un país federal y descentralizado como Estados Unidos. Los sistemas federales precisan de mucha coordinación en la toma de decisiones y, por otra parte, los sistemas unitarios también pueden ser corruptos al centralizarlas.

Por otra parte, el liderazgo político, según el autor, conforma la clave del éxito. Se vuelve imprescindible contar con buenas personas en los lugares adecuados para poder tomar decisiones correctas y con individuos con autoridad que posean la capacidad necesaria

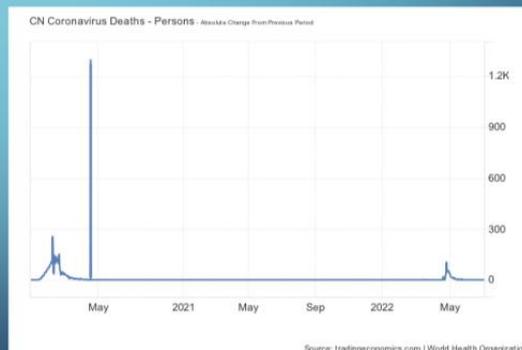
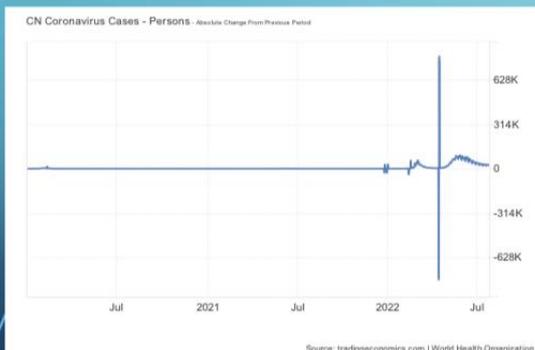
para motivar a grupos a actuar y alcanzar determinados objetivos. Los líderes piensan, enmarcan, persuaden, inspiran y realizan todo lo que se espera de ellos. Un buen liderazgo responsable conforma la clave de una buena práctica política.



En cuanto al número de casos y muertes por Covid-19 a nivel mundial hasta finales de julio 2022: existieron 570 millones de personas infectadas y 6.38 millones de fallecidos. Aquellos números son inaceptablemente altos en un mundo con la capacidad de evitarlos. Sin embargo, nunca antes las vacunas han sido desarrolladas y aplicadas con tanta rapidez y tan eficazmente como con la pandemia reciente; el 50% de las personas en el mundo poseen por lo menos una dosis y países como los Emiratos Árabes Unidos, Portugal o Cuba poseen porcentajes significativamente altos de población vacunada.

A modo de ejemplo, Zahariadis expone el caso del primer país en experimentar el virus: China. Aquellos poseen números muy altos de casos pero relativamente bajos en materia de fallecimientos por Covid-19; manejaron la crisis con relativa eficacia.

CHINESE CASES AND DEATHS, JULY 26, 2022
 C=5.44M; D=5.226K; VAC/100 PEOPLE=242
 C/P= .39%; D/P=.0004%



CHINA



- 1st country – early Dec. cases; 30 Dec. alert by doctor; 31 Dec. WHO gets involved
- Authoritarian system led by communist party
- Deal of CCP with the people: it delivers the “good” life and they provide loyalty and support
- Initially, inaction; ignored warnings (Lee Wenliang); conspiracy to imprison him; demanded local authorities not discuss Covid
- Knew but did not know how to respond; didn't want to appear weak
- Eventually declared national crisis; engaged in symbolic activities; imposed lockdown; brought results in Wuhan and beyond
- Revisit very harsh measures during 2nd wave in 2022; aim for zero cases
- Centralized response, high coordination, many resources, uneven message
- Vaccination rate very good but dubious effectiveness
- Recent uptick in cases

El primer mes de aparición del virus en China (diciembre 2019) no se tomaron medidas en relación a la epidemia hasta que el Partido Comunista Chino decidió hacer un anuncio exponiendo que algo inusual sucedía y que había que tomar cartas en el asunto. El partido, esencialmente, es capaz de tomar el control unidireccional porque es infalible pero debió realizar un anuncio porque existe ineludiblemente una rendición de cuentas hacia la ciudadanía; un contrato social a partir del cual el gobierno debe asegurar una buena calidad de vida a sus ciudadanos. Sin embargo, cabe destacar que es sólo después de descifrar el genoma del virus cuando el gobierno realiza el anuncio y toma medidas y aquello se debe a la necesidad de demostrar conocimiento y certeza acerca de lo que ocurría.

A partir de allí, se dedicaron a realizar grandes demostraciones de poder y capacidad política; construyeron un hospital en siete días. Así pues, inicialmente dejaron transcurrir

Ambigüedad y respuestas internacionales frente a la pandemia del Covid-19

el virus por razones políticas aún sabiendo que existía, luego realizaron grandes demostraciones de poder y llegaron a tomar medidas draconianas como aislar regiones enteras con el fin de lograr un porcentaje de 0 casos -sin haberlo conseguido hasta el momento-. De allí se desatan protestas ciudadanas, consideradas criminales en China.

Además, la tasa de vacunación es muy buena aunque se desconoce la efectividad de las vacunas ya que el total de la población fue vacunado con las mismas vacunas y se vuelve difícil contrastar resultados.



A raíz de comparar diferentes países, el autor toma el caso de Grecia con una tasa de vacunación del 73% con una dosis y con los números expuestos de muertes cada 100 casos, valores más altos que los números de China. Sin embargo, los griegos manejaron la situación razonablemente bien -al menos inicialmente- con un sistema muy centralizado

en la toma de decisiones conformado por el primer ministro y un pequeño grupo de altos funcionarios a su alrededor.

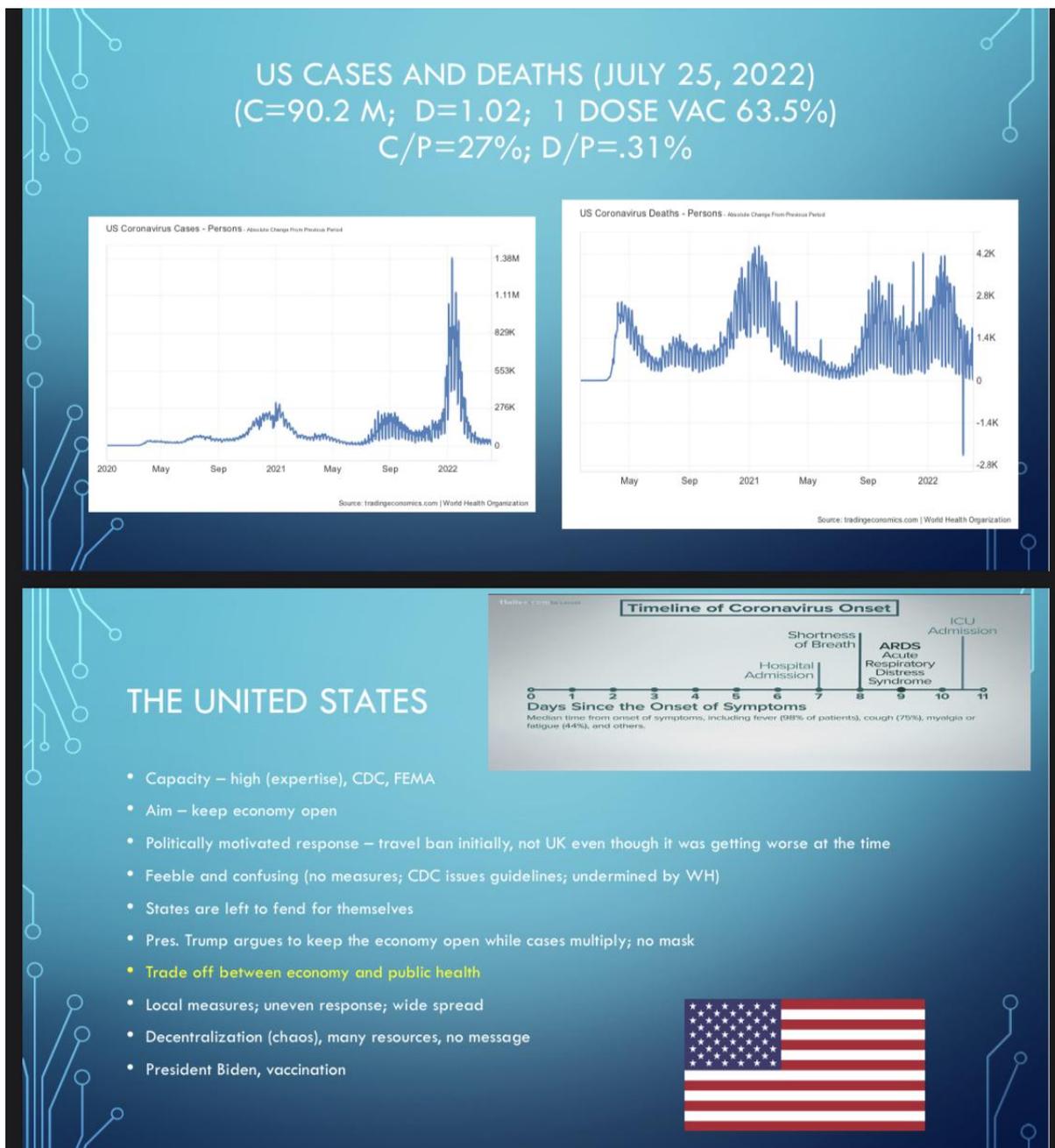
Su eficacia en un principio provenía de cuán horrorizados estaban con el caso italiano y las escenas trágicas que se hacían públicas de ese país. El sistema sanitario griego era mucho más débil que el italiano y, ergo, entendieron que necesitaban tomar medidas drásticas lo antes posible que resultaron positivas, aunque el efecto de desaceleración económica a raíz de la baja del turismo generó grandes estragos y una toma de préstamos a la comunidad europea muy elevada para sostener la economía.

Grecia transitó cinco olas y se encontraron con el problema de que la centralización no funcionaba muy bien; las diferentes regiones del país experimentan el problema de diversas maneras y los griegos no tienen una capacidad regional descentralizada. Desde el gobierno se comenzó a exigir una capacidad de gestión regional imposible de ser concretada ya que las diferentes regiones -a raíz de la corriente de centralización del gobierno- no contaban con los recursos y herramientas necesarias para gestionar la crisis sanitaria, generándose una fatiga y desinterés por parte de la ciudadanía al tener que atender a medidas centralizadas y una falta de información actual con respecto al flujo de casos.



El caso de Suecia es completamente diferente porque pasa de una respuesta altamente centralizada a un tipo de respuesta más de tipo descentralizado. Es un país geográficamente más grande que Grecia pero con casi la misma densidad poblacional, con casi el mismo número de casos pero con una tasa de mortalidad significativamente menor.

Suecia tiene una asistencia sanitaria de gran calidad, una gran confianza en su capacidad para tratar los casos y las medidas preventivas. Además, poseen un muy alto sentido de la responsabilidad individual y social y un alto nivel de confianza por parte de la ciudadanía en torno a las decisiones gubernamentales -a diferencia de los griegos-. La ciudadanía aceptó el restringir las reuniones y el distanciamiento social, sin embargo, sin utilizar máscaras protectoras, bastante inusual en comparación con la mayoría de los países del mundo. Aquellas decisiones fueron altamente exitosas y fuertemente descentralizadas con mensajes consistentes y suficientes recursos.



El caso de Estados Unidos presenta una tasa de mortalidad y de casos por Covid-19 relativamente alta para un país que se enorgullece de poseer una asistencia sanitaria de calidad, aunque con bajo nivel de acceso a la misma. Poseen una gran capacidad de gestión institucional debido a la cantidad de agencias, recursos y la experiencia necesaria. Sin embargo, el problema fue exclusivamente político, el mensaje por parte de Donald Trump fue inconsistente y diferente al de otros burócratas de la salud, generándose confusión y disputas político-sociales entre la ciudadanía y los distintos niveles de gobierno.

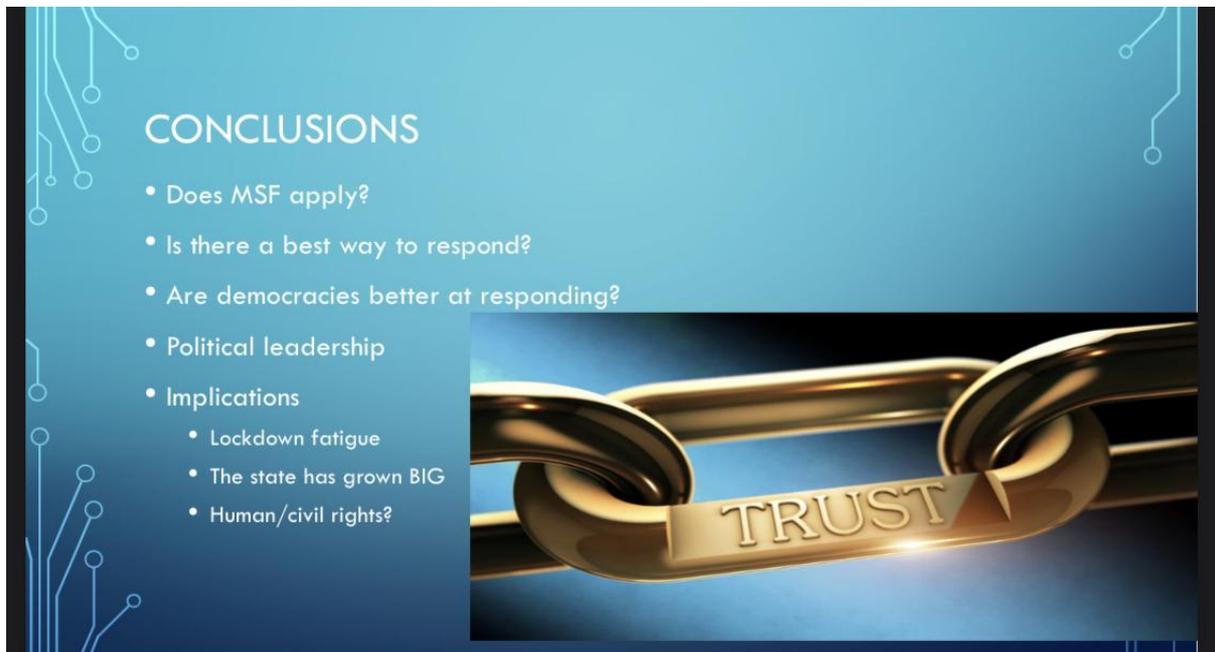
El gobierno federal no tuvo la competencia suficiente para tomar decisiones y son los gobernadores de cada Estado quienes tienen la facultad de decidir acerca de las medidas preventivas y tratativas en torno a la economía y la salud; generándose un mosaico de medidas tomadas por gobiernos locales con distintas razones políticas.

A pesar de dicho caos, la razón que explica la no eficacia de las decisiones no fue eminentemente consecuencia de la descentralización sino que existió una cuestión política mayor: el año electoral motivó a Trump a tomar medidas con el menor impacto económico posible y fomentar dichas medidas entre los candidatos de su partido con objeto de ganar la reelección presidencial.

Actualmente, bajo el gobierno de Biden en EE.UU. existe una alta accesibilidad a la vacunación por Covid-19, sin embargo, una baja tasa de vacunación y una alta tasa de hospitalización y mortalidad. Aquello, se relaciona con dos cuestiones principales: uno se relaciona con el 30-40% de la población que cree en que el virus se relaciona con el engaño y la conspiración (teóricos de la conspiración) y por otra parte, la inaccesibilidad al sistema sanitario estadounidense por parte de las personas en situación de pobreza o las minorías marginadas por el racismo. Así pues, surgen dimensiones y condiciones sociales y políticas relevantes que explican la situación y que no deben ser olvidadas ya que dichos problemas de accesibilidad desigual persistirán.

Conclusiones

A modo de conclusión; sí se aplica el modelo de las corrientes múltiples como instrumento organizativo, sin embargo, no existe una única o mejor respuesta. Los diferentes países responden de manera distinta dado que poseen capacidades y niveles de confianza y expectativas diferentes por parte de la ciudadanía. Ergo, por ejemplo, la respuesta sueca no funcionaría en Grecia o viceversa.



Por otra parte, el interrogante acerca de si las democracias son mejores para responder también es complicado ya que existe una condición democrática de toma de decisiones conjuntas, de acuerdos conjuntos y de rendiciones de cuentas permanentes a los líderes políticos; desencadenando daños colaterales a raíz de que las decisiones se encuentran altamente intervenidas. Por ejemplo, en China o Singapur se han tomado medidas que no aceptaría la ciudadanía de la mayoría de los países democráticos. Existe pues, una compensación entre la eficacia y la responsabilidad; se quiere que los líderes sean eficaces y que protejan al pueblo pero existe una línea roja en dicha responsabilidad tomada y la rendición de cuentas.

El liderazgo político constituye la piedra fundamental en cuestiones de respuesta a los desastres o a las crisis. Esencialmente se consiguen los líderes que la ciudadanía elige; es importante votar personas adecuadas para esos altos cargos y aquello es altamente difícil. También injusto ya que, a veces, las crisis surgen en momentos inesperados.

A pesar de que probablemente no exista otro cierre general tan grande, los Estados han crecido enormemente en la situación de crisis por Covid-19 al asumir responsabilidades y una fuerte autoridad por sobre los ciudadanos, por ende, se vuelve crucial sostener o recuperar las libertades y derechos civiles que han sido intervenidas por fuerza mayor.

Se debería pensar cuál será la nueva normalidad y el papel esencialmente más grande de los gobiernos en dicha nueva realidad.

Apartado de Preguntas

Pregunta por Mariana Beatriz Noé: la moderadora agradece y traza un recorrido de lo dicho por el autor; implica un reto analizar la pandemia por Covid-19 a través de la lente del modelo de corrientes múltiples dado que se trata de una crisis en curso actual. La intención de Mariana radica en arrojar luz sobre los aspectos problemáticos que podrían devenir de la aplicación de dicho marco en la pandemia y, para ello, tiene dos comentarios.

El primer punto deviene de la idea de que los empresarios de la política muchas veces tienen muy claras las ventanas políticas y especulan con ellas, sobre ellas y trabajan con ellas, específicamente en los países democráticos en los cuales los gobiernos cambian o rotan. Entonces, el interrogante refiere a cómo determinar una ventana política: de qué manera se marcan los límites de una ventana en el caso de la pandemia aún en crisis y si coexisten muchas ventanas políticas o solamente una única ventana con flujos absolutos. La moderadora se pregunta acerca de si se puede aplicar el concepto de ventana política en el marco de una pandemia que, a veces, se percibe como interminable.

El segundo punto se relaciona con el aspecto emocional de la política pública -campo que ella domina en el análisis del mundo asiático- y se pregunta acerca de cómo se aplica la idea de la dotación emocional, el concepto de miedo en sí y de qué manera aquello ha dado forma al paisaje de la política y a la construcción de políticas. Además, de qué manera ese bajo nivel de confianza en el gobierno combinado con un miedo general da un tipo de suspensión del juicio propio y, paradójicamente, una alta atención al liderazgo de turno -por ejemplo, en el caso argentino-. No existen muchos escritos relacionados aún pero Mariana percibe que el miedo funcionó como un factor de unión y como un dispositivo de construcción de confianza y pregunta acerca de si el autor cree que aquello constituye una tendencia común.

Respuesta por Nikolaos Zahariadis: el autor agradece y comenta el factor interesante de ambas preguntas. Expresa que existen diferentes tipos de ventanas; predecibles e impredecibles y que aquello es muy relevante para hacer la diferenciación ya que para algunos colegas creen que son predecibles en el sentido de que forman parte del entorno institucional -por ejemplo, las elecciones estadounidenses-, entonces, se tiene una idea muy clara de qué va a ocurrir y de cuándo va a abrirse y cerrarse dicha ventana. Por otra parte, las impredecibles -como la pandemia por Covid-19- en las que se desconoce aquello que acontece. Sucede que, al igual que los problemas, existe un elemento perceptivo en el que las personas poseen diferentes consideraciones acerca de las oportunidades de las ventanas y, en tanto, existe un juicio objetivo y una dificultad en decidir su duración.

El concepto de ventana política se desarrolló principalmente como un dispositivo analítico para permitir a las personas identificar el contexto; el modelo de corrientes múltiples implica en sí una elección contextual. Entonces, determinar la duración no es sencillo y requiere un tanto de juicio subjetivo en cuanto a decidir la oportunidad y el momento adecuado de realizar las cosas en ausencia de la periodicidad y predictibilidad.

Por ejemplo, con respecto a la pandemia es posible ver la apertura de una ventana pero el cierre es un tanto más difícil de ver al ser un proceso en curso; depende realmente de lo que se tiene en cuenta. Si se trata de las medidas preventivas, la vacunación ya cerró la

ventana pero si se trata, por ejemplo, de erradicar el Covid-19, no se ha cerrado. Ergo, la respuesta es que la ventana se cierra dependiendo de lo que se esté tratando de decir.

En relación al miedo como concepto primordial, el autor propone a Manuela explicar un poco acerca del concepto de dotación emocional para poder abordarlo de manera que aquellos oyentes que desconocen el tema puedan comprender.

Intervención por Mariana Beatriz Noé: comenta que el concepto se relaciona con el goteo de emociones y cómo aquello afecta a la política pública ya que al diseñar una política pública, se trata de mapear empáticamente cuál es el estado de ánimo de la población -teniendo una clara implicancia sobre la construcción de políticas públicas-.

Respuesta por Nikolaos Zahariadis: el autor comenta que su intención era escuchar a otras personas acerca de lo que él escribe, se alegra de que Mariana haya encontrado utilidad en el concepto y sostiene que la dotación emocional se trata de que las emociones poseen una inercia a través de la cognición, en tanto, se quedan por un tiempo impregnadas y colorean la forma en que las personas ven las cosas, provocándose diferentes respuestas por parte de las diferentes emociones.

La respuesta en cuanto al miedo viene a ser que sí une ya que todo el mundo experimenta la misma emoción -en este caso, el miedo en la pandemia- al mismo tiempo; se vivió un miedo latente acerca de lo desconocido y mortal de la situación alrededor del globo hasta que se percibió una mayor comprensión del tema. Sin embargo, no se construye una confianza en términos de política pública sino que lo que genera confianza es el bucle de retroalimentación entre el miedo y las respuestas por parte de las personas debido a la incertidumbre y a la emoción creada en vistas al gobierno. Si el gobierno parece estar haciendo relativamente algo bien, será juzgado por ello y se construye una confianza en torno a ello -por ejemplo, el caso griego-. La confianza en el gobierno por parte de los griegos llegó cuando el gobierno apareció como teniendo bajo control la situación y, por lo tanto, dicha retroalimentación no la generó el miedo sino la confianza en las acciones de gobierno.

Pregunta por parte de la audiencia: se pregunta acerca de si el autor cree que la crisis por Covid-19 provoca una mayor desconfianza en los países desarrollados hacia el Estado.

Respuesta por Nikolaos Zahariadis: el autor expresa que la respuesta fácil es probablemente “no” ya que se debe tener un matiz según cada caso. Por ejemplo, en Grecia la confianza en el gobierno subió al percibir que las acciones tomadas eran las adecuadas pero aquello puede ser temporal o, en el caso de Estados Unidos, la confianza siguió subiendo con el pasar de los tránsitos de gobierno. Así pues, en promedio aumentan los niveles de confianza en vez de disminuir porque el miedo a la incertidumbre ha aumentado y no se puede lidiar individualmente con ello, ergo, la única manera de lidiar es colectiva y el Estado es el único con el poder y legitimidad para tratar con el problema de Covid-19 colectivamente.

Pregunta por Guiselle Romero Lora: pregunta acerca de si en algunos casos se ha considerado como factor el liderazgo de las mujeres en las gestiones de crisis ya que existe una investigación reciente en Brasil en la que se encuentra que los municipios dirigidos por mujeres poseen una mejor respuesta ante la crisis. Un segundo interrogante refiere al hecho de cómo lidiar con la corriente de problemas en cuanto al riesgo natural y la gestión

de desastres naturales que interpela a la mayoría de los países de América Latina, algunos de América del Norte y del sudeste asiático ya que no parece trabajarse mucho en investigaciones. Se trata de los retos que incluyen en la agenda a políticas relacionadas con la prevención o gestión de crisis o catástrofes; cómo se incluye en la agenda la construcción de una política pública que se relacione con la gestión de una crisis de cualquier evento -ya sea un nuevo virus o un desastre natural- que pueda desencadenarse y si constituye un problema de las políticas públicas en curso que no tienen en cuenta la participación o la pluralidad de voces o qué es lo que ocurre.

Respuesta por Nikolaos Zahariadis: el autor expresa cuán interesantes fueron ambas preguntas y comienza respondiendo que no se ha investigado sobre género y en distintos subniveles de gobierno, únicamente a nivel nacional. El problema radica en cuánto es el nivel de autoridad o poder del funcionario local frente al funcionario regional o nacional en la toma de decisiones. Cabe mencionar la importancia de “comparar manzanas con manzanas” en esta situación específica y parte de ello se encuentra en un libro publicado en abril 2022 sobre la confianza, la codicia y los estilos políticos. Es importante poseer una muestra muy diversa de un buen número de mujeres gobernando para poder sacar conclusiones acercadas con respecto al género. Así pues, el autor no quiere especular porque no posee una profundización sobre dicho tema.

En términos de la segunda pregunta, el autor opina que se debe ver el asunto de la gestión de desastres de dos maneras; una de ellas es la respuesta -la manera en la que uno ve- y la otra es la resiliencia -donde se construye la capacidad para hacer frente a respuestas futuras-. Parte del problema se basa en conseguir que temas como la resiliencia en la agenda pública sean motivadas e implementadas por el gobierno más allá de la legislación. Se debe tener una normativa y un liderazgo muy sabio y avanzado o grandes secuelas para construir esa capacidad resiliente y aquello se vuelve poco probable porque básicamente se trata de almacenar recursos ociosos, gastar dinero para una crisis que puede ocurrir en algún momento y asumir el coste actual de beneficios futuros como responsable político aunque aquellos beneficios transcurran en otra gestión de gobierno opositora.

En esta línea, la manera de obtener lecciones correctas de estos desastres y construirlos en su capacidad política y de implementación es un esfuerzo sostenido y un nuevo liderazgo. Personalmente, el autor cree que no se ha aprendido de la pandemia por Covid-19 y que muy pocos países realmente sacarán el tipo correcto de lecciones en cuanto a los recursos que necesitan ser puestos en orden para lidiar con futuras pandemias. Se tienen otras prioridades y dada la escasez de recursos, se destinará el dinero a lo que la población exige y no a desastres futuros que puedan ocurrir. El autor tiene esperanzas en Argentina y nulas esperanzas en países como Estados Unidos o Grecia.

El autor Nikolaos Zahariadis y Alejandro M. Estévez agradecen enormemente a la audiencia y al webinar del día de la fecha y se despiden.