

## **ACERCA DE LA TEORÍA DE LAS CAPACIDADES Y SU RELACIÓN CON LA TEORÍA ECONÓMICA DEL VALOR<sup>1</sup>**

*Graciela B. Sturm*

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas. Instituto de Investigaciones en Administración, Contabilidad y Métodos Cuantitativos para la Gestión. Centro de Estudios Organizacionales.

[graciela.sturm@gmail.com](mailto:graciela.sturm@gmail.com)

Recibido el 14 de octubre de 2020. Aceptado el 10 de noviembre de 2020

### **Resumen**

Las teorías económicas suelen contraponerse a veces en su totalidad o en gran parte, simplemente porque una desconoce una cuestión como problemática que la otra considera esencial. Desconoce. Es como no existir en el análisis que realiza. Por eso no hay acuerdo y menos si la ideología que sustenta a una y otra es un fondo de pensamiento opuesto y anacrónico. ¿Cómo interpretar entonces metodológicamente aquellas teorías cuyo halo de cientificidad surge en los comienzos mismos del capitalismo?

Este interrogante quizás pueda satisfacerse siempre y cuando nuestra hipótesis metodológica se afirme sobre una realidad actual. La misma se inspira en aquellas sociedades abandonadas por sus pensadores, sus filósofos y poetas, frustrados y derrotados por políticas advenedizas, o

---

<sup>1</sup> Este trabajo forma parte de una tesis posdoctoral cuyo título provisorio es "El desarrollo como modelo socialmente inclusivo y éticamente sustentable". CEO. IADCOM. FCE UBA. Solo se publica una síntesis del contenido presentado a las Jornadas CEO IADCOM, noviembre 2019. La autora agradece su publicación a quienes dedican esfuerzo y paciencia en la edición de la revista.

porque directamente, esas políticas responden a conductores poco instruidos que, a su vez, navegan en mares contaminados.

El objetivo de este trabajo es analizar aquellas teorías que ilustraron el pensamiento económico desde los albores del capitalismo cuando aparece la economía política, disciplina que iría a nutrir luego el concepto de políticas públicas (poscapitalismo de las Guerras Mundiales) cuando el surgimiento de los estados-potencia agigantó el espectro político. Y las miradas se volvieron sobre la economía a medida que la pobreza desarrollaba formas progresivas que debilitaban y cuestionaban el sistema. Y la palabra sustentabilidad se convirtió en problema.

Con este propósito se abordarán tres cuestiones problemáticas anudadas con conceptos teóricos que tomaron vigencia en los debates económicos actuales, en la mirada de tres pensadores: la libertad de elección desde lo personal y la educación como capacidad esencial (Amartya Sen); la potencialidad (*dunamin* en griego) hacia el bienestar económico, donde la ética es el valor político. (Aristóteles, en la interpretación de Schumpeter); y la virtud, concepto de belleza que refiere a la utilidad de las cosas y actos, como valor de uso y valor-trabajo. (Adam Smith)

**Palabras Claves:** Desarrollo – Ética – Capacidad

## **Abstract**

Economic theories are often contrasted at times in whole or in large part, simply because one does not know one issue as problematic that the other considers essential. Unknown. It's like it doesn't exist in the analysis that one performs. That is why there is not agreement, let alone whether the ideology that underpins one and the other is an opposing and anachronistic thought fund. How then methodologically interpret those theories whose light of scientificity starts with the rise of capitalism?

This question can perhaps be satisfied in this work as long as our methodological hypothesis is affirmed on a current reality. It is inspired by those societies abandoned by their thinkers, their philosophers and poets, frustrated and defeated by upstart policies, or because these policies directly respond to poorly educated drivers who, in turn, sail in polluted seas.

The objective of this work is to analyze those theories that illustrated economic thinking from the dawn of capitalism when political economy appears, a discipline that would then nurture the concept of public policies (post-capitalism of the World Wars) when the rise of a giant power-states or the political spectrum. And the eyes turned to the economy as a longed-for response as poverty developed progressive forms that weakened and questioned the system. As a problem.

To this end, three problematic issues knotted with theoretical concepts that took effect in the current economic discussions will be addressed, in the eyes of three thinkers: freedom of choice from personal and education as essential capacity (Amartya Sen); potentiality (*dunamin* in Greek) towards economic well-being, where ethics is political value. (Aristoteles, in Schumpeter's performance); and virtue, as a concept of beauty that refers to the usefulness of things and acts, as value of use and value-work. Smith)

**Keywords:** Development – Ethic – Capacity

## **Introducción**

El desarrollo como proceso social y económico implica la máxima expansión de las libertades individuales que, siendo tales, reconocen los intereses comunes, las libertades preestablecidas, las ajenas, las extrañas o diferentes, así como sus matices, las opacidades, los grises. Las libertades humanas se corresponden con un amplio espectro de necesidades y expectativas de acuerdo a diferentes situaciones, entre otras, los programas y planes económicos, oficiales o privados, los derechos civiles y políticos, así como la ausencia de los mismos en los sistemas que excluyen a través de formas estatales de intolerancia, miedo o, directamente, del terror. Necesariamente, las miradas se volvieron sobre la economía a medida que la pobreza desarrollaba formas progresivas que debilitaban y cuestionaban el sistema. Y la palabra sustentabilidad se convirtió en problema.

Es en el campo de la educación donde empiezan las propuestas, las formas temáticas inclusivas y socialmente aceptables.

El concepto que da pie a este artículo es la idea de libertad sustentándose en la teoría del valor como un factor humano. Libertad de evaluar, de elegir y capacitarse en Amartya Sen, explorando la perspectiva de la capacidad para analizar problemas sociales como el bienestar y la pobreza. Libertad en el valor de poder ser y hacer en Aristóteles, y libertad en el comercio e intercambio y en la vida de relación a partir del respeto al otro en Adam Smith. Libertad, en fin, atributo esencial del crecimiento individual y desarrollo social. Desde su propia perspectiva y análisis, de sus fortalezas o debilidades desde sus orígenes y en diferentes contextos, cada autor interpreta los efectos económicos en el comportamiento tanto individual como colectivo de los sujetos sociales. El objetivo es demostrar que el desarrollo se asocia absolutamente a la libertad de la persona. Y, en esa unicidad encontraremos el valor de la ética y las virtudes más antiguas, necesarias para que las variables económicas no desembarquen en frustraciones personales y sociales sino en hechos posibles y plenas capacidades.

En consecuencia, el análisis recorrerá los siguientes ejes conceptuales: 1) la libertad de elección desde lo personal y la educación como capacidad

esencial en Amartya Sen; 2) la potencialidad (*dunamin*, en griego) hacia el bienestar económico, donde la ética es el valor político, desde Aristóteles, en la interpretación de Joseph Schumpeter; y 3) la virtud, concepto de belleza que refiere a la utilidad de las cosas y actos, como valor de uso y valor-trabajo en Adam Smith.

## **1. Libertad, capacidad y desarrollo**

Según Sen, A. la libertad es esencial para los procesos de desarrollo por dos razones: la razón evaluativa y la razón efectividad.

Freedom is central to the process of development for two distinct reasons.

1) The evaluative reason: assessment of progress has to be done primarily in terms of whether the freedoms that people have are enhanced;

2) The effectiveness reason: achievement of development is thoroughly dependent on the free agency of people. (Sen, 2000, p.4)

Entonces,

El interrogante que se abre es cómo accede la persona a aquellas funciones o factores que harán posible su bienestar. Obviamente desde la evaluación personal sobre el progreso. Es la libre elección personal el instrumento con el cual el sujeto va a objetivar su deseo de aprehender, de lograr, de alcanzar, de "hacer realidad". ¿Qué se necesita? Una oferta de medios o instrumentos a su alcance. ¿Quién los provee? En este caso las políticas públicas. Multifocales. Variadas. Plurales. Inclusivas. Que hagan que la no-capacidad sea una forma de capacidad a partir de un proceso de elección. ¿Cuándo? desde el año cero de la persona, la oferta debe estar presente en los entornos institucionales y organismos de cuidado. (Sturm, 2020)

Con respecto a la capacidad,

“He tratado de explorar la posibilidad de usar la perspectiva de la capacidad para analizar problemas sociales como el bienestar y la pobreza” (Sen, s/f)<sup>2</sup>.

Relacionando las capacidades humanas con el desarrollo o, más específicamente con el bienestar de las personas, Sen aclara que exploró en la *ventaja o habilidad* que las mismas presentan para realizar actos valiosos. Esta referencia a la valoración de ciertos actos o situaciones explica las combinaciones posibles, *los funcionamientos* valiosos como parte de la vida. Dicha capacidad puede ser evaluada en tanto habilidad real y personal pero también en relación a las instituciones y la política. Difiere de otros enfoques que usan otra información, por ejemplo, la *utilidad personal* (que se concentra en los placeres, la felicidad o los deseos de realización).

La capacidad de una persona refleja combinaciones alternativas de los funcionamientos. Este enfoque se concentra en la identificación de los *objetos-valor* como espacio evaluativo. Por ejemplo, en un análisis común utilitario, el espacio evaluativo consiste en las utilidades individuales (placeres, felicidad, satisfacción de deseos).<sup>3</sup>

En la noción aristotélica del bien humano, el *objeto-valor* no refiere, por ejemplo, a los recursos primarios. ¿Cuál es el *valor* relativo de los diferentes funcionamientos y capacidades? ¿Se puede encontrar una respuesta en la visión aristotélica del *bien humano*?

## **2. La ética en el intercambio y el precio justo según la visión aristotélica de la antigüedad**

---

<sup>2</sup> La explicación sobre el uso de la palabra capacidad se presentó en la conferencia Tanner que se dio en la Universidad de Stanford en mayo de 1979 en el contexto de la evaluación de la desigualdad. (Citado en ¿Equality of what?, en: Sen, A.: Capacidad y bienestar. Eumed.net: 34/35.

<sup>3</sup> Sen, A. *Capacidad y bienestar*...Op.cit. [...] “si bien en escritos previos he comentado la relación del enfoque de la capacidad con alguno de los argumentos de Adam Smith y Marx, las relaciones conceptuales más importantes parecen estar en la noción aristotélica del bien humano.” Págs. 76/77.

*“Lo más hermoso es lo más justo; lo mejor, la buena salud;  
lo más agradable, alcanzar lo que se ama”.*

Aristóteles. Inscripción en el templo  
de Leto en Delos (Ética a Eudemo)

Una visión aristotélica que hereda la concepción griega de la teoría económica y sobre todo resalta la destreza analítica de Aristóteles, quien tiene dos conceptos en la base de su análisis económico: las necesidades y su satisfacción.

¿En esa relación, qué principios corresponderían al análisis de lo valioso y lo necesario, considerando el concepto de valor en cuanto un logro hacia el bienestar de las personas?

Si se indaga en la economía “pura” de Aristóteles (Política I, pág. 8-11 y en Ética V, pág. 5), principalmente, los principios son “lo natural” y “lo justo”, visto desde su ideal de vida buena y virtuosa. Las relaciones entre los hechos económicos se presentaban para él a la luz de quien vivía y escribía para una clase culta y ociosa que, si bien despreciaba los negocios y el trabajo, amaba al agricultor que la alimentaba y despreciaba al prestamista que explotaba al agricultor. Por eso, basa su análisis en la necesidad y en cómo se satisface. Partiendo de la economía doméstica autosuficiente introduce la división del trabajo, el trueque y, luego, para superar las dificultades del trueque directo, el dinero, contexto en el que critica severamente el error de confundir la riqueza con el dinero.

Aristóteles no sólo ha distinguido entre valor de uso y valor de cambio, sino que también ha resaltado que el segundo se deriva del primero [...] esto se debe a su preocupación por el problema ético del precio justo (la justicia “conmutativa”) interés que lo habría apartado del problema analítico del precio real. (Schumpeter, 1971, p.98)

Según Aristóteles, en una sociedad que se intercambian bienes y servicios, naturalmente y al principio, un “trueque”, la persona que desea lo que otra tiene carece acaso de lo que ésta desea; por lo tanto, será necesario a menudo, aceptar en cambio algo que no se desea, con el objeto de obtener lo que se desea por otro acto de trueque (intercambio indirecto). Entonces una conveniencia determinada

inducirá a la gente a elegir una mercancía como medio de cambio. (Schumpeter, 1971, p.98)

### **3. La utilidad de las cosas, el bienestar de las personas, el capital, el trabajo y el concepto de valor**

Pero ¿es la utilidad de los objetos un sinónimo de belleza? Interrogante que se plantea en **La teoría de los sentimientos morales (Smith:1941)** que fue elaborándose en sus clases a lo largo de 7 años y expresa hasta qué punto su preocupación por la moral fue dominante. Es un libro sobre ética que empieza por la exploración de todas las conductas humanas en las cuales el egoísmo no parece jugar un papel determinante, como aseguraba Thomas Hobbes. Lo que se expone entonces es el proceso de simpatía, o mejor, *empatía*, a través del cual un sujeto es capaz de ponerse en el lugar de otro, aun cuando no obtenga beneficio de ello. Con esto se busca criticar la concepción del *utilitarismo* tal y como aparece en David Hume.

Que la utilidad es una de las principales fuentes de belleza, es algo que ha sido observado por todo aquél que con cierta atención haya considerado lo que constituye la naturaleza de la belleza. (Smith, 1941, p.2)

En este caso se opone la consideración filosófica de la belleza de los objetos o máquinas a la del bienestar que producen por su uso, su utilidad. Es decir, su fin último más allá de la apariencia.

Y la otra gran pregunta es ¿qué hace posible la sociabilidad, esa conexión que mantiene unida a la sociedad pese a la diversidad de gentes y caracteres que la conforman? La solidaridad, la empatía, una actitud natural de simpatía hacia el prójimo que acerca un individuo a otro, algo que no ocurriría si las acciones humanas estuvieran guiadas solamente por la razón.

Esta visión de las relaciones humanas representa un análisis de profunda complejidad y sutileza que está los orígenes mismos de su pensamiento acerca de las relaciones humanas, la ética y la conducta, transferidos como valores al comercio, las relaciones de trabajo, los precios, el mercado.



La posibilidad de intercambiar bienes o pagar en moneda por ellos hace aparecer la noción de valor. El valor tiene dos significados: el valor de uso, o utilidad, y el valor de cambio. (Smith, 1988)

Smith se centra sobre todo en el segundo (plantea, pero no resuelve, la paradoja del valor sobre el primero.

Las cantidades iguales de trabajo deben ser, en cualquier tiempo y cualquier lugar, de un valor igual para el trabajador. [...] Así, el trabajo, no varía nunca de su propio valor, es la única medida real y definitiva que puede servir, en cualquier tiempo y en cualquier lugar, para valorar y comparar el valor de todas las mercancías. Es su precio real; el dinero no es más que su precio nominal. (Smith, 1988)

### **Reflexión final y conclusión**

El precio del dinero descansa en dos principios universales: la convertibilidad universal, posibilidad como la de un alquimista, que puede convertir la tierra en lealtad, la justicia en salud y la violencia en conocimiento. Y la confianza universal: con el dinero como intermediario, dos personas pueden participar cooperativamente en cualquier proyecto. (Harari, 2016, p. 209)

Estos principios han permitido la cooperación y el intercambio, el tráfico de productos, el valor universal del dinero y, en síntesis, la industria y el comercio en sus diferentes etapas y niveles de desarrollo. Diríamos: el progreso.

¿Pero nos hemos preguntado suficientemente si se da casi automáticamente, una confianza genuina en estos sistemas? ¿Cómo se adaptan a las realidades locales? La corrupción, por ejemplo, en el uso y valor del dinero (tan presente en sociedades que aún transitan desde sistemas autoritarios o pseudo- democráticos a democráticos), ha provocado que el precio, y no el valor, del dinero se convirtiera en el verdadero motor de sistemas donde el dique levantado por las instituciones no pudo contener las desviaciones y filtraciones impuestas por la rigidez de la ley de oferta y demanda, y, las manipulaciones políticas.

Este trabajo abordó ciertas cuestiones teóricas que pertenecen al universo intangible de la economía desde la época en que ésta comienza a competir con la ciencia política, abriéndose paso aún entre las disciplinas de la Modernidad. Estos principios de los siglos XVIII y XIX, se afirmaron luego en modelos teóricos aplicables (o al menos, pretendidamente aplicables) a sociedades industriales, pero también a aquéllas en procesos de crecimiento o bien, en transición hacia el desarrollo o emergentes.

Estas teorías definirían la economía política durante la segunda posguerra, cuando el surgimiento de los estados-potencia agigantó el espectro político. Pero las llamadas políticas públicas no dieron las respuestas esperadas y muchas veces no resultaron convenientes o exitosas.

Consecuentemente, se abordaron cuestiones problemáticas anudadas con conceptos teóricos que tomaron vigencia en los debates económicos actuales, en la mirada de tres pensadores. La selección de los mismos obedece al hilo conductor que los enlaza y transversaliza a partir de Amartya Sen; ellos trataron la cuestión del desarrollo con enfoques diferentes y desde las principales teorías y escuelas de pensamiento económico que sustentan nuestros conocimientos metodológicos.

## **Bibliografía consultada y fuentes históricas**

Aristóteles. (1981) *Ética a Nicómaco*. Clásicos políticos. Madrid.

Harari, Yuval Noah (2016) *De animales a dioses*. Breve Historia de la humanidad. Penguin Random House Grupo Editorial, S.A. Chile.

Rawls, John. (2001). *Justice as fairness: a restatement*. Belknap Press.

\_\_\_\_\_ (1971) *Teoría de la justicia*. FCE. España.

Schumpeter, A. (1971) *Historia del análisis económico*. Ariel. Barcelona.

Sen, Amartya: (2000) *Development as freedom*. Alfred A. Knof, Inc. New York

\_\_\_\_\_ : (2007) *La idea de Justicia*. Taurus. Madrid

\_\_\_\_\_ : (s/f) *Capacidad y bienestar*. Eumed.net: 34/35.  
[http://www.eumed.net/cursecon/economistas/textos/Sen-capacidad\\_y\\_bienestar.htm](http://www.eumed.net/cursecon/economistas/textos/Sen-capacidad_y_bienestar.htm)

Smith, Adam. (1941). *Teoría de los sentimientos morales*. México. Fondo de Cultura Económica

\_\_\_\_\_ (1988) *Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*. Edición conmemorativa del bicentenario de la primera edición de la obra a cargo de R. H. Campbell y A. Skinner, editores. V. I y II. Barcelona. Oikos-Tau.

Sturm, G. (2020). *Estudio sobre la riqueza y la pobreza: el desarrollo como libertad*. Recuperado de <https://empresa.org.ar/2020/estudio-sobre-la-riqueza-y-la-pobreza-el-desarrollo-como-libertad/>